

POSUDEK DIPLOMNÍ PRÁCE

KUBELKA Tomáš

Město Sídliště. 50.1283672N, 14.4155097E

2020/21

DEFINICE ZADÁNÍ

V úzkém perimetru zadání leží profánní stavba východoevropské moderny. Nízká, nadzemní stavba garáže je výrazem extenzivního plýtvání teritoriem, je postavena s redukováným komfortem a minimálními stavebními náklady, nulovou architekturou a bez solidnosti a udržitelnosti. Projekt správně stavbu, a především její střechu, chápe jako krizové místo možné intervence pro poloveřejný prostor. Problematika nástavby, tedy sídlištní novostavby ve výšce nad denním parterem města byla tímto určena jako jeden z hlavních úkolů.

STRATEGIE ŘEŠENÍ

Projekt smysluplně pojmenovává tři tendence řešení. Zaprvé se novostavba snaží o integraci do modernistického okolí. Samozřejmě je kontext pochopen idealisticky, bez ohledu na charakteristickou zničenost (Kaputttheit) a nedokonalost staveb. Za druhé se profánní nemísto promění v element nové, atraktivní, veřejné a poloveřejné parataxe. A za třetí vznikne na střeše locus amoenus, kouzelné, rajske místo, které bude tvarem a atmosférou architektury působit jako magnet.

PROPRACOVÁNÍ ŘEŠENÍ

Realizace prvního tématu, integrace do modernistického okolí, se patrně povedla. Projekt tvaruje vysoce zdrženlivě, novotvary se sbližují jak s garážovým soklem, tak i s modernistickými deskodomy. Logicky je tímto limitovaná excelence architektury. Novotvar ale vypadá čistě, je očištěn od esteticky nejvíce nepřijatelných detailů kontextu.

Realizace druhého tématu, tvarování urbánní parataxe pracuje s širším sídlištním perimetrem, ve kterém se vedle garáže nachází několik staveb a prostorů : revitalizovaná modernistická budova na hlavní severojižní ulici, východně ležící shopping centrum s veřejným velkoprostorem a veřejná budova. Objekty jsou propojeny urbánní osou, novou cestou pro chodce a cyklisty, - třeba jako lehká konstrukce před komerční stavbou - a podobným tvarováním cest a prostranství, ve formě jasně červeného povrchu a krajinářských bubbles. Myšlenka je v situačním plánu jasně srozumitelná. Bylo by ale nutné, perimetr pohledu rozšířit, realisticky „nabarvit“, aby se tvarosloví parataxe dalo posoudit. Mají bezprostřední přístupy do líbezného dvoru sílu magnetu jako staré výstupy ke kostelům a hradům?

Za třetí se patrně nepovedla realizace kouzelného dvora jako locus amoenus. Architektura jako celistvost a propojenost prostoru, tvaru, užitku a techniky není v projektu k nalezení. Prostor dvora sám působí prázdňě a neatraktivně, typologie a flexibilita struktury jsou rudimentárně formovány, spousty tvarů, které architekturu spoluvytvářejí, nejsou vidět: výtahy, písmo, markýzi, lavičky, odpadkové koše atd, atd.. Projekt nedokazuje, jak by se řešil problém architektury a flexibilního, individuálního dekorování různými uživateli. Základní návrh místa a budovy zabral očividně tolik času, že rozpracování krajinářského projektu lokality zůstalo v silném obraze a omezilo se na správnou volbu základních povrchů, ale nedostalo se do detailu. Dobré krajinářské zpracování by přitom projekt obohatilo. To stejné by se dalo říci o umělém osvětlení jak ve dne, tak i v šeru a noci - jako jedním z

elementárních prvků veřejného prostoru, teda i parataxy. Pokud by nevznikl locus amoenus, jak motivovat chodce, aby opustili parter a vydali se do výšky?

ODEVZDÁNÍ ŘEŠENÍ

Projekt je prezentován velmi sugestivně v obraze, i když se jedná spíš o malířské obrazy a méně o architektonické renderings. Struktura projektu je silněji cítit než prostor projektu. Plány a pohledy působí výtvarně silně, ale koncepčně. Co chybí v obrazech a dokumentaci, odpovídá i míře základního architektonického, praktického a technického nepropracování. Model bolestně chybí. Prodloužení termínu odevzdání projektu bohužel moc nepomohlo.

ZNÁMKOVÁNÍ ŘEŠENÍ

Kontext	2	koeficient 3
Urbánní prostor	2	koeficient 2
Architektura	3	koeficient 3
Propracování	3	koeficient 2
Konstrukce krajiny	3	koeficient 2
Odevzdání	3	koeficient 1
		34/13
Výpočet	2.6	
Celková známka:	3	