

Oponentský posudek diplomové práce

Akademie výtvarných umění v Praze, 2025

Obor: Restaurování výtvarných děl sochařských

Diplomant: BcA. Ondřej Čechura

Vedoucí práce: MgA. Jan Kracík

Oponent: MgA. Marie Špačková

Zadání diplomové práce

1. Restaurování kamenné figurální plastiky sv. Prokopa z obce Veleliby od kostela sv. Václava
 2. Restaurování kameninové plastiky z Meltzerovy dílny vitráží v Okrouhlé u České Lípy
 3. Teoretická část diplomové práce – Technologické postupy při restaurování pískovcových a terakotových soch, jejich rozdíly a specifikace
-

Hodnocení jednotlivých částí

1. Restaurování kamenné figurální plastiky sv. Prokopa z obce Veleliby od kostela sv. Václava

Restaurátorský zásah měl spíše charakter konzervace, bez zásadních technologických dilemat. Restaurátorské postupy byly konzultovány s památkovou péčí a diplomant je v souladu se záměrem aplikoval. V počátečních fázích byla formulace záměru poněkud nejasná a místy nesourodá, přesto byl úkol zpracován v intencích zadání.

Nad rámec diplomant přistoupil k realizaci kopie – technicky i časově náročného úkolu, který si nejprve ověřil ve zmenšeném měřítku pomocí 3D skenu a tisku. Tímto způsobem si ujasnil hlavní hmoty, které následně převedl do modelu v hlíně v měřítku 1:1. Modelování kopie bylo sochařsky přesvědčivé a technicky zvládnuté, což dokládá autorovy sochařské kvality. Přenos do umělého kamene byl realizován, nicméně provázen několika technickými problémy. Výsledek ke dni psaní tohoto textu není k dispozici. Finální restaurátorské zprávy jsem rovněž neměla možnost zhodnotit. Z pohledu odborného přístupu a sochařského provedení hodnotím tuto část jako profesionálně zvládnutou.

2. Restaurování kameninové plastiky z Meltzerovy dílny vitráží v Okrouhlé u České Lípy

Tato část zadání vyžadovala velice citlivý přístup jak z technologického, tak výtvarného hlediska. Diplomant k restaurování přistoupil s respektem k charakteru originálu. Oceňuji zvolený postup doplňování keramického díla keramickým materiálem, nikoli pouze minerálním tmelem. Volba pálené keramiky, ač časově i technicky náročná,

prokazuje vysokou míru odbornosti.

Postup až do současného stavu byl řemeslně zvládnutý – otázkou zůstává výsledek po výpalu v peci. V průběhu roku jsem byla svědkem formulace záměru, provádění zkoušek čištění, modelování doplňků včetně přepracování některých částí na základě dodatečné fotodokumentace.

Praktický postup hodnotím jako profesionální z hlediska přípravy, provedení zkoušek čištění i použitých materiálů. Opět bych však zmínila jistou nejasnost verbálního projevu diplomanta, který je třeba v průběhu další praxe rozvíjet. Výsledná práce působí věrohodně a respektuje materiál i výtvarný výraz původního díla.

3. Teoretická část diplomové práce – Technologické postupy při restaurování pískovcových a terakotových soch, jejich rozdíly a specifikace

Vymezení teoretické práce bylo nejprve nejasné, upřesnění tématu se vyvíjelo až v průběhu roku. Teoretická část diplomové práce se zaměřuje na komparaci technologických postupů při restaurování dvou specifických materiálů – pískovce a terakoty. Bohužel, práce byla odevzdána v neúplné podobě, což zásadně ovlivnilo možnost jejího kvalitního zhodnocení a poskytnutí zpětné vazby. V textu se objevují náznaky směřování k praktickým rozdílům mezi restaurováním pískovcových a terakotových objektů, avšak podstatná část textu není rozvinuta.

Celkové hodnocení

Diplomant Ondřej Čechura prokázal technickou zdatnost, výtvarnou kultivovanost a citlivý přístup k materiálu, uměleckému i historickému významu děl.

Oba restaurátorské úkoly splňují požadavky kladené na absolventskou práci v daném oboru. Přestože absence finálního výsledku ztěžuje komplexní hodnocení, praktické části diplomové práce naplňují požadavky na absolventa oboru restaurování výtvarných děl sochařských a svědčí o profesionální způsobilosti restaurátora.

Z důvodu všech výše uvedených pozitiv doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě a udělení titulu MgA.

Navržená klasifikace: 2

Datum: 1.6.2025

Podpis oponenta:

