

Zápis z obhajoby disertační práce MgA. Marka Škubala

doktorand	MgA. Marek Škubal
ročník	6.
obor	Volné umění (8206V108)
název dizertace	ARS VERMIBUS. Motiv červa v dějinách umění a vizuální kultury.
školitel	ak. mal. Jiří Petrbok
oponent č. 1	prof. akad. mal. Mgr. Martin Velíšek, Ph.D.
oponent č. 2	Mgr. Tomáš Koudela, Ph.D.

Dne 12. 2. 2020 byli jmenováni členové komise pro obhajobu disertační práce.

Rektor jmenoval komisi v tomto složení: **doc. Vladimír Skrepl – předseda**

doc. Mgr. akad. mal. Jiří Černický

prof. Vladimír Kokolia

MgA. Marek Meduna, Ph.D.

doc. Dalibor Smutný

Otto M. Urban, Ph.D.

ak. mal. Jiří Petrbok - školitel

Obhajoba disertační práce MgA. Marka Škubala, se uskutečnila dne 6. 4. 2020. Vzhledem k uzavření vysokých škol kvůli epidemii COVID-19, proběhla obhajoba disertační práce distanční formou.

Průběh zkoušky:

Členové komise obdrželi v dostatečném předstihu elektronickou verzi teoretické i praktické části disertační práce skrze e-mailové adresy. Tištěná verze disertační práce byla pro členy komise více než jeden měsíc před uzavřením akademie k nahlédnutí na studijním oddělení AVU. Dva týdny před konání obhajoby byli členové komise i student informováni o podrobném průběhu distanční formy obhajoby disertační práce. Průběh byl rozdělen do následujících kroků:

1. krok:

Studijní oddělení zkompletuje posudky oponentů (do 16. 3. 2020) a školitele (do 22. 3. 2020). Dne 23. 3. 2020 budou posudky a hodnocení předány skrze e-mailovou korespondenci členům komise a doktorandovi.

2. krok:

Doktorand vypracuje písemně obhajobu vůči posudkům a hodnocení a předloží ji studijnímu oddělení prostřednictvím e-mailu (studijni@avu.cz) nejdéle v termínu

obhajoby, tj. 6. 4. v 10.00. Studijní oddělení písemnou obhajobu následně odešle k prostudování komisi.

3. krok:

Členové komise se 6. 4. 2020 mezi 10:00 – 14:00 usnáší prostřednictvím e-mailové komunikace pod vedením předsedy a rozhodne:

A) že na základě písemné obhajoby doktorand PROSPĚL,

nebo

B) předseda komise pošle doplňující dotazy ze strany komise doktorandovi e-mailem (v kopii studijnímu oddělení), a to do následujícího dne, tj. 7. 4. 2020 do 17.00.

V případě varianty B) informuje předseda komise doktoranda, školitele a studijní oddělení v den odevzdání obhajoby do 14.00 o tom, že komise se rozhodla poslat doplňující dotazy a upozorňuje, že při vypracování odpovědí je třeba dbát na etické principy vědecké práce (citace apod.). V tento moment doktorandovi nesdělí, že NEPROSPĚL.

4. krok:

Doktorand vypracuje odpovědi na doplňující dotazy do druhého dne 8. 4. 2020 do 17.00. Odpověď na dotaz má vždy nejvýše 2 NS. Odpovědi zašle předsedovi komise a v kopii studijnímu oddělení. Předseda komise může lhůtu k odevzdání odpovědí dle vlastního uvážení (např. v případě vyššího počtu dotazů) prodloužit, nejvýše na 3 dny a musí o tom informovat také studijní oddělení.

5. krok:

Na základě odpovědí doktoranda proběhne elektronicky diskuze a hlasování komise PROSPĚL x NEPROSPĚL, a to do následujícího dne 9. 4. 2020 do 17.00. Předseda komise o výsledku informuje doktoranda, školitele a studijní oddělení.

Obhajoba disertační práce proběhla v následujícím postupu. Dne 23. 3. 2020 byli doktorandovi a komisi zaslány oponentské posudky a hodnocení školitele k prostudování. Doktorand již dne 3. 4. 2020 zaslal písemnou obhajobu na posudky a hodnocení v rozsahu 2,8 NS (viz příloha disertační práce). Písemná obhajoba byla přeposlána členům komise. Dne dne 6. 4. 2020 v 11:52 byly skrze e-mailovou korespondenci doktorandovi položeny doplňující otázky, na které doktorand odpověděl ještě ten den ve 13:26.

Doplňující otázky:

1) Proč ve vysvětlení k práci Bůh odporných věcí v zásadě chybí (doufám, že jsem je nepřehlédl) odkazy k zoologii, biologické klasifikaci a třeba Ernstu Haeckelovi? A případně co by dílu interpretace skrze zoologii, klasifikaci... ubírala či přidávala?

S červem jakožto zoologicky klasifikovatelným živočichem jsem se ve své tvorbě setkával opakovaně u starších prací. Jak jsem v textu disertace uváděl, prvotním impulsem byla vizuální fascinace hmyzím světem a jeho bizarním tvaroslovím (i když ani tehdy mi nešlo o prostou ilustraci či exaktní vědecký přístup), teprve později se můj zájem zúžil na motiv červa. I ten prodělal postupnou genezi a z vizuálně atraktivního, ale stále běžného a klasifikovatelného tvora se postupně stával symbol. Spolu s tímto stále větším příklonem k transcendentálnímu

pojetí červa je postupně potlačována reálná fyziognomie živočicha. Zatímco u starších cyklů (např. Fraktálový červ) je reálný vzhled živočichů ještě striktně dodržován (u reliéfů Civilizace či Novorození dokonce velmi naturalistickou formou), cykly Animal Bodhisattva i nynější Bůh odporných věcí již z červí anatomie vycházejí jen velmi volně. Jak jsem uvedl v textu "Červ, byť všudypřítomný, je v případě Boha odporných věcí ideovým, nikoli formálním východiskem, proto je fyziognomie mnohých božstev reálné podobě červa na první pohled značně vzdálená. Přesto je to však důsledná absence očí a akcentování úst, čelistí a zubů, která se k červu přímo vztahuje. Bůh odporných věcí je bohem přírodních principů, vzniku a zániku, tlení a růstu, věčného pohlcování i expanze." Hodnotit tento cyklus optikou zoologické klasifikace již není možné, zobrazené entity nejsou reálnými zvířaty, ale vizualizovaným principem, ikonografickým zobrazením. Tvorba zmíněného Ernsta Haeckela je mému pojetí jistě vizuálně blízká (jeho Kunstformen der Natur mě fascinují svou precizností a bohatstvím forem), přesto ideově tvoří vlastně protipól: poznání pomocí důsledného popisu skutečného u Haeckela a snaha vizualizovat podněty z jiné, než naší vědecky prozkoumatelné reality, v případě mém.

2) Není zcela jasný postoj autora k tématu. Je smrtelně vážný, je spirituální, je konzervativní (sic), je ve stylu campu, či se jedná o postoj mísící vážnost, ironii a vědomí jisté brakovosti, podobný třeba tvorbě Sunn o)))? A proč je právě takový?

Své téma pojmám zcela vážně, bez ironie, bez touhy po zábavnosti či snahy o remix nějakých popkulturních fenoménů (často jsem třeba spojován s tvorbou H. R. Giger). To, co zpracovávám, pramení z vnitřní touhy po obsahu, spirituální, pokusu o poodhalení (pochopení by bylo příliš) reality, naší skutečnost a zkušenost přesahující. Obrazy přicházejí z podvědomí, nejsou výsledkem rešerší nebo formální hry. Považuji svoji tvorbu za svého druhu sakrální, přestože její vizualita může evokovat hororovou estetiku. Proces tvorby je pro mě podobný, jak jej vnímají malíři ikon, jako rituál, modlitba. V takovém pojetí není místo pro ironii. V oponentských posudcích několikrát zaznělo slovo umanutost. Ano, s určitou umanutostí a vnitřním přesvědčením buduji systém, který mi umožní dotknout se nepoznaného.

Dne 7. 4. 2020 předseda komise informoval prostřednictvím e-mailové korespondence doktoranda, školitele a studijní oddělení, že se komise jednohlasně shodla, že student při obhajobě disertační práce a po zodpovězení doplňujících dotazů PROSPĚL a může mu být udělen titul Ph.D.

V Praze dne 7. 4. 2020

Zapsala:

Lenka Sejkorová

Revidoval:

Mgr. Ondřej Buddeus, Ph.D.